



Institutt for filosofi og førstesemesterstudier
Instituttrådet

Referanse

2019/22827-STT

Dato

30.08.2019

Tid: Torsdag 12.09.19 kl. 09.15-11.00

Sted: Seminarrom 1. etasje

Til: Eivind Kolflaath, Kevin Cahill, Vibeke Tellmann, Mette Hansen, Alois Pichler, Pål Antonsen, Ståle Melve, Matthew Coffay, student NN, student NN.

Innkalling til instituttrådsmøte 12.09.19

I Godkjenning av innkalling og sakliste

II Orienteringssaker

- Referat fra fakultetsstyremøte 10. september
- Referat fra sist møte i Undervisningsutvalget
- Referat fra sist møte i Utvalg fra Examen philosophicum
- Orientering om møte i UiB sitt Utdanningsutvalg 05. september
- «Godt forberedt» - prosjektbeskrivelse for utviklingsprosjekt ved Examen philosophicum.
- PPE – forslag til programskisse fra arbeidsgruppe
- Stillingsutlysninger ved Examen philosophicum – orientering om prosess
- NOKUT - Evaluering av arbeidslivsrelevans i disiplinlag
- Årsmelding for 2019.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Institutt for filosofi og
førstesemesterstudier
Telefon 55 58 23 82
fof@hf.uib.no

Postadresse
Postboks 7805
5020 Bergen

Besøksadresse
Sydnesplass 12-13
Bergen

Saksbehandler
Steinar Thunestvedt
55582384

III Vedtakssaker

2019-11 Forlengelse av prøveordning med en-sensorordning ved Examen philosophicum

2019-12 Regnskapsrapport etter 2. tertial (august)

2019-13 Undervisningstilbudet for vårsemesteret 2018

2019-14 Møteplan for instituttrådet 2019/2020

Steinar Bøyum
instituttleder

Steinar Thunestvedt
administrasjonssjef



Institutt for filosofi og førstesemesterstudier
Instituttrådet

Referanse

2019/22827-STT

Dato

04.09.2019

II Orienteringssaker

Vedlagt ligger orienteringssaker til instituttrådets møte den 12. september 2019.

Steinar Bøyum
instituttleder

Steinar Thunestvedt
administrasjonssjef

Institutt for filosofi og
førstesemesterstudier
Telefon 55 58 23 82
Telefaks 55 58 96 51

Postadresse

Postboks 7805

5020 Bergen

Besøksadresse

Sydnesplass 12-13
Bergen

post@fof.uib.no

Institutt for filosofi og førstesemesterstudium
Undervisningsutvalget for fagstudiet

Referat frå møte i Undervisningsutvalget for fagstudiet i filosofi 5.9.2019

Møtedato: 5.9.2019, kl. 10:15 – 12:00
Referat: 9.9.2019

Til stades: Ole Martin Skilleås, Ole Hjortland, Sorin Bangu, Ståle Melve, ~~Carloa Salvador,~~
Lily Agnes Koltveit Førd (1. vara), Natalie Timland

I Godkjenning av innkalling og sakliste

Godkjent utan merknad

II Orienteringssaker

- Referat frå møte i Studiestyre 28.8
Skilleås orienterte. Av saker som var av interesse for FoF var utrullinga av mentorordninga for heile HF/UiB. Sentralt blir det føreslått ein modell der masterstudentar skal fungere som mentorar, men vel fungerande, og allereie implementerte modellar (som t.d. hjå oss) skal få fortsette utan ekstra føringar.

Vidare orienterte Skilleås om saka om honours degree-programet som no blir sendt vidare i systemet. Korleis programmet vil bli strukturert og kor tid det blir rulla ut er noko uvisst, men etter sigande vil emne frå filosofi vere tenkt med i programmet.

III Vedtakssaker

Me følgjer no, meir eller mindre slavisk, rotasjonslista vedtatt av Instituttrådet i 2017 (III 2017-19), og emna i lista under er føreslått med undervisning våren 2020. Emne med (e) skal ha undervisning på engelsk. Når det gjeld fordeling av lærarar på dei ulike emna spring desse i all hovudsak ut i frå saldoane frå undervisningsregnskapa og innmeldte ønskje i samband med arbeidet med langtidsplanen i 2017. Adm. sjef Thunestvedt var med på møtet for å belyse undervisningsregnskapsdimensjonen.

Emne med undervisning

DIDAFIL2 Filosofididaktikk 2
 DIDAHUM2 Fagsamtale og munnleg formidling
 FIL105/235/335 Sinnsfilosofi
 FIL106/236/336 Miljøetikk
 FIL116 Innføring i moderne politisk teori
 FIL120 Filosofihistorie frå antikken til opplysningstida
 FIL220/320 Metafysikk
 FIL233/333 Antikkens filosofi
 FIL249/349 Politisk filosofi
 FIL251/252 Bacheloroppgave i filosofi
 FIL344 Forskningsemne i praktisk filosofi
 LOG110 Introduksjon til formallogikk
 LOG111/311 Deduksjon og metalogikk
 LOG112 Introduksjon til filosofisk logikk
 RET205/252 Fil og retorikk
 RET250 Bachelor retorikk

Vedtak

UFF vedtar den føreslåtte undervisningsportefølja og sender den vidare med foreslått læraroppsett til Instituttrådet til endeleg handsaming.

13-19 Emneevalueringsplan H19 og V20

UFF satte opp ein ny rulleringsplan for kva emne som skal evaluerast i H19 og V20. Nye emne, og emne med oppdatert/justert innhald/arbeidskrav/vurderingsform blei prioritert.

Hausten 2019: DIDAHUM1, FIL129, FIL342, FIL343, RET100
 Våren 2020: DIDAHUM2, FIL344, LOG112, RET205

Vedtak

Undervisningsutvalet for fagstudiet vedtar rulleringsplanen for emneevaluering for H19 og V20.

14-19 Møteplan H19

Som vanleg tek UFF sikte på å leggje sine møte til torsdagar i veka før det er instituttrådsmøte. I skrivande stund er ikkje datoane for instituttrådsmøta klare.

Vedtak

UFF legg opp til den vanlege møterotasjonen, og sekretær for utvalet vil rullere desse datoane til medlemmane per e-post når dei er klare.

IV Eventuelt

- **Masteropptak**

Opptakstala til masterprogrammet (både norske, EU og utanfor EU) har gått markant ned. Riktig nok var tala for 2017 historisk gode, men det er ingen grunn til at me villig skal gå tilbake til «normaltilstanden». Det trengs eit målretta arbeide med å bekjentgjere vårt masterprogram både til norske og utanlandske søkjarar. Sorin Bangu og Ståle Melve har starta på dette arbeidet.

- **Prioriteringar for UFF hausten 2019**

- Oppfølging av programsensor
- Fullføre sensorrettleiingsmalane for emna med semesteroppgåve som vurderingsform
- Gå gjennom våre vurderingsformer for å sjå om det kan vere hensiktsmessig å gjere nokre endringar
- Gå gjennom våre undervisningsformer for å sjå om det kan vere hensiktsmessig å gjere nokre endringar

Ole Martin Skilleås
utvalgsleder

Ståle Melve
sekretær

Referat fra møte i ex.phil.-utvalget 13.6.2019

Tilstede: Rune J. Falch (faglig koordinator og referent), Espen Gamlund (MO), Gunnar Karlsen (PS), Trygve Lavik (SV), Kjetil Skjerve (JU), Richard Sørli (HF), Vibeke Tellmann (utvalgsleder)

Meldt fravær: Anne Granberg (PS)

Sak 1 og 2: Insentivmidler

Vibeke orienterte (sak 1) om tildeling av insentivmidler for utvikling av digital læring og knyttet dette til DIKU-prosjektet presentert i forrige møte. Videre diskuterte (sak 2) utvalget hvilke varianter og hvilken del av emnet som skal gjøres til gjenstand for bruk av insentivmidlene.

JU og MN var nevnt som mulighet her, men strategisk sett kan man anta at insentivmidlene brukes bedre ved andre varianter, utfra en forutsetning om at der allerede via ex.phil.-budsjettet vil tilføres midler til utvikling av disse to variantene. MO-varianten er den som er mest forskjellig av variantene per i dag, slik at man der avventer resultater fra prosjektet. (Skjønt én idé som ble nevnt var at man innad i filosofi-delen av kursene kunne valgt ut f.eks. etikkdelen av pensum og gjort denne til gjenstand for utvikling på tvers av variantene.)

PS-varianten og logikkdelen der var et ytterligere alternativ, og kan fremdeles bli aktuelt å innlemme i prosjektet. Men utvalget falt ned på at insentivmidlene brukes ved filosofidelen av HF- og SV-varianten og slik supplerer DIKU-prosjektets fokus på logikkdelen.

Diskusjonen for øvrig var på idéplanet (f.eks. om utvikling av videosnutter. Jvf. f.eks. Flexphil ved UiO), og utvalget falt ikke i denne omgang ned på noen konklusjon om hvordan midlene skal fordeles (f.eks. hvor mange prosjektassistenter som skal nyttes). Det var også enighet om at det ville vært fint med innsyn i andre emner hvor lignende ting har vært gjort. Vibeke følger opp dette overfor Ingunn Lunde og alle gis tilgang til «sandkassen» i Mitt UiB.

Sak 3 Nytt system for kvalitetssikring

Rune orienterte. Det nye systemet er motivert av ønsket om kvalitetsarbeid heller enn kontrollrutiner. Førstnevnte er en holdning vi allerede har, jvf. f.eks. sak 1. Det nye systemet fordrer få eller ingen endringer i utvalgets eller emneansvarliges praksis: Det dreier seg fremdeles om å skrive en årlig evalueringsrapport («egenvurdering»). Kort diskusjon som konkluderte med at det utarbeides en mer spesifikk punktliste til de emneansvarlige om hva de årlige rapportene skal inneholde, slik at disse kommer i et mer uniformt format. Rune følger opp. Det nye systemet har dessuten fokus på «programstyrer» (som ex.phil.-utvalget kun delvis kan sammenlignes med). Utvalget mener vi bør utrede om vi bør være representert i enkelte programstyrer rundt om på fakultetene. - Under denne saken også kort orientert om Leganto: De emneansvarlige ved ex.phil. behøver ikke forholde seg direkte til dette, det tar ex.phil.-administrasjonen seg av.

Sak 4 Omstrukturering ved MN

Utvalget fulgte opp diskusjonen fra forrige møte og ble enig om at det sendes et notat til ny instituttleder med ulike forslag om hvordan instituttet bør ta grep om det videre arbeidet med ex.phil.-MN og samarbeidet med Mat.nat.: Det bør oppnevnes en emneansvarlig og det bør settes ned en arbeidsgruppe, i påvente at de to nye stillingene. Rune og Vibeke forhører seg med ledelsen om hva som kan avklares/gjøres allerede før ny instituttleder tiltrår.

Sak 5 Dagsmøtet i august

Vibeke orienterte om forslag til innhold og struktur i dagsmøtet i august: Instituttleder presenterer seg og reflekterer over det pedagogiske utviklingsarbeidet ved ex.phil. Dette

leder over i presentasjon av de to tidligere nevnte prosjektene v/de prosjektansvarlige. I tillegg en bolk om ensensorordningen v/Rune. Enighet om dette, men forslag om at vi leter etter andre lokaler. Rune og Vibeke følger opp.

Sak 6 FUND-midler

Søknadsarbeidet vil være av et slikt omfang at det naturlige er å følge opp med søknad 2020 istedenfor inneværende år. Saken tas opp på nytt ved et senere tidspunkt.

Sak 7 Ensensorordningen

Rune orienterte om vårens ordning. Ved både MNSEM og PSSEM har man implementert en ordning som gjør at vi får prøvd ut både sensur av egne studenter og andres, dog mest systematisk ved PS-varianten. Noen erfaringer er allerede gjort, men det må evalueres nærmere i form av evalueringsmøter med undervisningslagene og rapport fra ekstern fagfelle. Evalueringen forventes å være ferdigstilt i august og utvalget må da gi sitt råd ang. ordning for H19 slik at instituttrådet kan fatte vedtak i høstens første møte i september. Rune koordinerer evalueringsarbeidet.

Sak 8 Eventuelt

Intet.

Godt forberedt: Studentaktiv læring på examen philosophicum

I 2020 er «seminarmodellen» ved ex.phil, UiB, 20 år. Ambisjonen var å bidra til studentaktiv læring ved å legge vekten på seminarundervisning fremfor forelesninger. Det har vist seg å være et vellykket grep. Det har imidlertid vært en tilbakevendende utfordring å legge til rette for aktiv læring også utenfor den organiserte undervisningen. Formålet med prosjektet er derfor å utvikle et læringsdesign som bidrar til at studentene stiller *godt forberedt* til aktiv deltagelse i undervisningen.

Det vil vi gjøre ved å utvikle digitale arbeidspakker basert på pensum som studentene kan arbeide med mellom forelesning og seminar. Arbeidspakkene vil inneholde materiale i ulike format som videosnutter eller andre grafiske eller lydmessige fremstillinger, tekstutdrag av faglig eller samfunnsaktuell art, som bearbeides gjennom oppgavene av ulik form som fritekstspørsmål, quizer, samskrivingsprosjekter, student-peer review, etc.. Materialet organiseres progressivt slik at hver økt er grunnlaget for og må gjennomføres før den neste. Faglig-pedagogisk er det avgjørende at oppgavene ansporer studentene til nysgjerrighet, engasjement og egen refleksjon.

Prosjektet er et samarbeid med DIKU-prosjektet «Argumentasjon som ferdighet. Studentaktiv læring på examen philosophicum». Mens prosjektet «Argumentasjon som ferdighet» dreier seg om å utvikle digitale arbeidspakker for logikkdelen av pensum ved HF- og SV-variantene av ex.phil., vil prosjektet «Godt forberedt» utvikle arbeidspakker med tilsvarende læringsdesign for filosofidelen av pensum (etikk, politisk filosofi, vitenskapsfilosofi, etc.) ved de samme to fakultetene. Prosjektene vil sammen bidra til at ex.phil.-studentene ved HF og SV møter et enhetlig læringsdesign som omfatter de to tematiske områdene i pensum; logikk og filosofi. På sikt vil læringsdesignet for både logikk- og filosofipensumet kunne overføres til andre fakultetsvarianter.

Ansvarlige for prosjektet «Godt forberedt» er de emneansvarlige for ex.phil. ved henholdsvis HF og SV, Richard Sørli og Trygve Lavik, i tillegg til faglig koordinator for ex.phil., Rune Falch, og leder for Utvalget for ex.phil., Vibeke A. Tellmann.

Kontaktpersoner: Rune Falch og Vibeke A. Tellmann

STILLINGSUTLYSNINGER VED EXAMEN PHILOSOPHICUM

De to ledige stillingene ved Examen philosophicum som er spesifikt rettet inn mot MN-varianten er nå utlyst.

Det bør nevnes at utlysningsteksten ble noe justert av fakultetsledelsen før den ble publisert. Kvalifikasjonskravene er gjort noe mer generelle enn den teksten instituttrådet vedtok og koblingen mot Examen philosophicum er gjort mer eksplisitt i teksten

Instituttleder valgte å akseptere fakultetsledelsen sin justerte tekst, bl. a. av hensyn til tidsaspektet.

Filosofi, Politikk og økonomi (FPØ)

okk

Philosophy, Politics and Economics (PPE)

Skisse til søknad om oppretting av 5-årig masterprogram

CH 130719

Generelt om studiet

I UiBs utdanningsstrategi legges det vekt på utbygging av arbeidslivsrelevante og tverrfaglige studietilbud. Oppretting av et studietilbud i Filosofi, politikk og økonomi (FPØ) ved UiB vil være et bidrag til å realisere strategien på disse punktene.

I Storbritannia, hvor studier i "Philosophy, Politics, and Economics" (PPE) først ble etablert i mellomkrigstiden, har mange politikere, journalister og ansatte i finanssektoren, offentlig forvaltning og frivillig sektor denne utdanningen. I dag tilbys PPE-studier ved en lang rekke universiteter verden over, men i Norge finnes for tiden ikke noe slikt studietilbud.

Som navnet sier, er det snakk om et tverrfaglig studium som kombinerer fagene filosofi, statsvitenskap (sammenlignende politikk) og økonomi. For å signalisere slektskapet med den internasjonale tradisjonen knyttet til PPE foreslår vi at studiet på norsk får navnet "Filosofi, politikk og økonomi", forkortet FPØ.

Kombinasjonen av disse tre fagene gir gode forutsetninger for forståelse og analyse av politiske og økonomiske institusjoner og prosesser, og dermed også av aktuelle samfunnsproblemer, nasjonalt så vel som internasjonalt.

Filosofi oppøver evner til analytisk tenkning og rasjonell argumentasjon, så vel i praktiske og normative som i teoretiske spørsmål. Blant annet diskuteres grunnleggende spørsmål om rettferdighet, frihet, moralske og politiske rettigheter, forholdet mellom stat og individ og mellom natur og samfunn.

Statsvitenskap arbeider med politiske institusjoner, organisasjoner, og prosesser, samt politisk deltaking og atferd på lokalt, nasjonalt og internasjonalt nivå. Statsvitenskap studerer også vilkårene for demokrati og demokratisk utvikling, og ulike måter demokratier kan organiseres på.

Økonomifaget handler om hvordan aktører skaper verdier gjennom effektiv bruk av knappe ressurser samt hvordan disse ressursene fordeles. Faget studerer hvordan forskjellige typer økonomiske institusjoner og prosesser fungerer både på mikronivå, nasjonalt, internasjonalt og globalt.

Mange samfunnsproblemer krever tverrfaglige tilnærminger som gjør det mulig å forstå politiske, økonomiske og sosiale fenomener fra forskjellige perspektiver og benytte seg av ulike analytiske perspektiver.

Skal man for eksempel ta stilling til en foreslått skattereform må man vurdere den ut fra teorier om hva som er rettferdig fordeling (filosofi), man må analysere den ut fra hvilke effekter den vil ha (økonomi) og man må vurdere hva som skal til for at den skal vinne oppslutning i det politiske system (statsvitenskap). Tilsvarende tilbyr de tre fagene viktige perspektiver på klimafeltet: Filosofer har diskutert hva som bør gjøres og hvilke land som har ansvar for å handle. Statsvitere har sammenlignet klimaproblemet med hullet i ozonlaget og avdekket viktige forskjeller og likheter. Økonomer regner på hvor mye tilpasning vil koste, og hvilke tiltak som er mest kostnadseffektive. På lignende vis vil FPØ bidra til forståelse av spørsmål knyttet til f.eks. menneskeretter, velferd og fordelingsrettferdighet, økonomisk utvikling, samfunnsmedisin og global helse, demografisk endring og migrasjon.

FPØ-studiet er imidlertid ikke å forstå som innføring i en egen fagdisiplin, hverken overordnet eller på linje med de tre disiplinene som inngår i studietilbudet. For halvannet hundre år siden var de tre fagene ennå ikke utskilt som egne akademiske disipliner. I dag fremstår de som høyt spesialiserte vitenskaper med forskjellige oppfatninger av sitt studieobjekt og hver sine særegne begreper og metoder. Derfor hører faghistorie og klassiske tekster med i et slikt studium, men like viktig som å identifisere felles oppfatninger og tilnæringsmåter mellom de tre disiplinene, er det å tematisere forskjeller og spenninger mellom fagenes tilnæringsmåter.

Derfor er dette et krevende studium, men også et studium som setter studentene i stand til å forstå politiske, sosiale og økonomiske fenomener fra forskjellige perspektiver og sammenligne og vurdere sterke og svake sider ved alternative analytiske tilnæringer.

Studiet gjør studentene i stand til å kjenne igjen ideer og argumenter som brukes i offentligheten, vite hvor disse argumentene kommer fra og vurdere hvilke konsekvenser de vil ha om de blir satt ut i livet. Derfor gir studiet en solid bakgrunn for yrker der policykompetanse er ønskelig, særlig innenfor utredning, informasjon og rådgivning knyttet til politikk, offentlig forvaltning, økonomi- og finanssektoren og i internasjonale organisasjoner.

UiB har sterke fagmiljøer innen alle de fagene som inngår i FPØ ved Institutt for økonomi, Institutt for sammenlignende politikk og Institutt for filosofi og førstesemesterstudier. Det er allerede samarbeid mellom de tre fagmiljøene om oppgaver innenfor både undervisning og forskning.

Derfor er det også interesse for å videreføre og styrke dette samarbeidet gjennom å utvikle et FPØ-program, og de to fakultetene (Det samfunnsvitenskapelige fakultet og Det humanistiske fakultet) har oppnevnt en arbeidsgruppe for å utrede studietilbudet. Arbeidsgruppen forbereder søknad om oppretting av programmet, og arbeider for tiden med utarbeiding av konkret studieplan og emnebeskrivelser.

Programmet vil i noen grad kunne trekke på eksisterende undervisningstilbud ved de tre instituttene, men all erfaring viser at det er vesentlig for at et slikt tilbud skal lykkes at man utvikler egne emner og egne studietilbud som sikrer studentene en fagidentitet og at studiet får en tydelig profil med tverrfaglig integrasjon. Utviklingen av programmet vil også gi

anledning til å etablere nye og varierte undervisnings- og vurderingsformer i de fagene det gjelder.

Fagmiljøene har den nødvendige kompetansen, men ikke nødvendig kapasitet til å opprette et FPØ-tilbud i tillegg til eksisterende studieprogram. Søknaden forutsetter derfor tilføring av ekstra ressurser til de instituttene det gjelder i form av 20 nye, fullfinansierte studieplasser. Parallelt med utarbeiding av søknaden arbeider de to fakultetene for å sikre finansiering av programmet.

Studieprogrammet

Det foreslås oppretting av et femårig masterprogram i filosofi, politikk og økonomi (300 studiepoeng). Programmet er et stedsbasert (campusbasert) heltidsstudium.

[Om alternativene (bare bachelor, bare master, separate bachelor- og masterprogram) og hvorfor disse ikke er valgt.]

Norsk forkortelse er FPØ. Studieprogrammets engelske navn er "(Master in) Philosophy, Politics, and Economics (PPE)". Undervisningsspråket er norsk, men enkelte emner kan bli undervist på engelsk.

Opptakskrav

Opptakskrav til studiet er generell studiekompetanse, minst karakteren 4 i fagene engelsk og norsk og minst karakteren 4 i fellesfaget matematikk (224 timer) eller bestått programfag i matematikk (S1, S2, R1 eller R2).

[Begrunnelse for opptakskravet.]

Læringsutbytte

Etter fullført program kan studentene vurdere sentrale spørsmål som har moralske, politiske og økonomiske dimensjoner ut fra hver enkelt disiplin. De øves opp til å vurdere når det er konflikt mellom disse perspektivene men også til å innta et mer helhetlig, integrert perspektiv der hvor dette er mulig.

[Bygges ut...]

Innhold

Studiet er sammensatt av førstesemester-emner, redskapsemner, metodeemner, disiplinemner og fellesemner [Følgende er en foreløpig (og ufullstendig) oversikt].

Førstesemesteremnene (30 stp.) er:

- Examen philosophicum for samfunnsvitere eller humanister (10 stp.)
- Examen facultatum "Introduksjon til filosofi, politikk og økonomi" (10 stp.)
- Matematikk for økonomer (10 stp.)

Redskaps- og metode-emner (30 stp.) er:

- Introduksjon til formallogikk (5 stp)
- Introduksjon til filosofisk logikk (5 stp)
- Statistikk og økonometri (10 stp.)
- Samfunnsvitenskapelig metode (10 stp.)

Disse emnene legges til 2.-4 og 6. semester.

Disiplinspesifikke emner (90 stp):

- Mikroøkonomi (10 stp.)
- Makroøkonomi (10 stp.)
- Velferd og økonomisk politikk (10 stp.)
- Innføring i etikk (10 stp.)
- Innføring i moderne politisk teori (10 stp.)
- Vitenskapsfilosofi (10 stp.)
- Politiske institusjonar i etablerte demokrati (10 stp.)
- Demokrati og demokratisering (10 stp.)
- Stats- og nasjonsbygging (10 stp.)

Valgfrie bacheloremner i femte semester (30 stp)

- Praksisemne og/eller
- valgemner (disiplinspesifikke emner eller fellesemner, se nedenfor) og/eller
- utveksling (på avtale med spesifikke studiesteder, andre bare etter søknad)

Obligatoriske fellesemner (70 stp., emner spesielt tilrettelagt for FPØ):

- Bacheloroppgave (10 stp.)
- Prosjektskisse til master i FPØ (10 stp.)
- Masteroppgave i filosofi, politikk og økonomi (30 studiepoeng)
- Fordelingsrettferdighet (10 stp.)
- Idehistorisk perspektiv på moral, marked og politisk økonomi (10 stp.)
- (Også "Introduksjon til FPØ" i førstesemester er obligatorisk fellesemner.)

Valgfrie fellesemner, valgfrie disiplinspesifikke emner og frie studiepoeng (tilsammen 30 stp.):

- Valgfrie fellesemner (studenttall og ressursgrunnlag vurderes):
 - Markedets idehistorie (10 stp.)
 - Klimaets filosofi, politikk og økonomi(10 stp.)
- Valgfrie disiplinspesifikke emner:
 - Innføring i politisk idehistorie (10 stp.)
 - Rettsfilosofi (10 stp.)
 - Politisk økonomi (10 stp.)
 - .. [listen er ikke ferdigstilt]

Lærings-, undervisnings- og vurderingsformer

[...]

Tilrettelegging for forskningsbasert undervisning

Vi vil gi studentene tilbud om å være med i aktive forskergrupper der de tre instituttene allerede har aktivt forskningssamarbeid, som innenfor helseprioriteringer, rettighetsforskning, eller forskning på ulikhet.

Praksisemner (næringsliv, off.sektor)

Det vil ikke etableres egne praksisemner for programmet. Vi vil i stedet benytte oss av eksisterende praksisemner ved de to fakultetene, både i Bergensområdet, nasjonalt og internasjonalt.

Internasjonalisering

Det legges vekt på å tilrettelegge for utveksling med universiteter som har god kontakt med fagmiljøet i Bergen, og på at undervisningstilbudet på utvekslingstedet er godt tilpasset progresjonen og det faglige innholdet i programmet.

Det vil inngås avtaler med et mindre antall utenlandske universiteter med FPØ-program om gjensidig utveksling av studenter.

Anbefalt studieløp vil gi rom for at et slikt utenlandsopphold kan gjennomføres i femte semester. I tråd med UiBs satsing på USA, Japan og BRICS-landene vil vi prioritere opplegg i disse landene. Både FoF og Sampol har gode kontakter i Kina og vi vil legge vårt utenlandsprogram i nær tilknytning til UiBs Kinasatsing gjennom Det juridiske fakultet. Dette vil gi også en gjensidig positiv synergi-effekt for kontaktene mellom PPE programmet og juridiske fagmiljøer.

Kvalitetssikring og evaluering

[Fylles ut]

Fagmiljøet

Ved Universitetet i Bergen er det spesielt gode forutsetninger for å etablere et FPØ-program. Det eksisterer sterke forskningsmiljøer innenfor det vi bredt kan kalle velferdsforskning og forskning på rettferdig fordeling. Institutt for sammenlignende politikk har lenge vært ledende innenfor komparativ velferdsforskning og institutt for økonomi har ledende velferdsøkonomer. Ved Institutt for Filosofi og førstesemesterstudier er det de siste årene etablert sterke forskningsmiljøer innenfor etikk og politisk filosofi med spesielt fokus på spørsmål om rettferdig fordeling og rettferdig prioritering innenfor helsevesenet. Forskere innenfor disse feltene har allerede et utstrakt samarbeid eller konkrete planer om samarbeid. De tre fagene har også lang erfaring i å samarbeide med undervisning av felles kurs.

Lokalt og nasjonalt forskningssamarbeid

En rekke av de viktigste spørsmålene i samtiden har global karakter. De tre fagmiljøene arbeider med forskjellige problemstillinger knyttet til global rettferdighet og utviklingsforskning og har lenge hatt samarbeid seg i mellom, og med andre ledende fagmiljøer som Chr.Michelsens institutt (CMI) og Institutt for global helse og samfunnsmedisin.

Internasjonalt samarbeid

Det eksisterer et utstrakt samarbeid med kinesiske universiteter ved Institutt for sammenlignende politikk og Institutt for filosofi og førstesemesterstudier.

[Fylles ut...]

Vitenskapelig publisering

[Fylles ut...]

Eksternfinansiert forskning (BOA)

[Fylles ut... totalt omfang, samt kort beskrivelse av særlig relevante prosjekter.]

Antall ansatte

[Oversikt over totalt antall ansatte, totalt og prosentvis, i stillingskategorier (faste vitenskapelige førstestillinger og professorater, doktor- og postdoktorstipendiater) ved de tre instituttene.]

[Oversikt over hvor mange (og hvem!) av disse som vil (kunne) undervise på FPØ-spesifikke emner, med CV for hver enkelt(?)]

Rekrutterings- og ressursgrunnlag, organisering**Studentgrunnlaget**

I Storbritannia er PPE-studiet et elitestudium med langt flere søkere enn det som kan tas opp. Topp-politikere og andre ledere har ofte gjennomgått et slikt studium. Forholdene i Storbritannia er ikke direkte overførbare til Norge, men det er likevel ingen grunn til å tro at studiet ikke vil tiltrekke seg studenter. Ettersom Bergen vil være det eneste sted i Norge med et slikt studietilbud, er det også rimelig å regne med at studiet vil gi en økning av studenter som søker seg til Bergen, og ikke bare tiltrekke seg studenter som ellers ville ha studert et av de tre fagene i Bergen.

Likevel er det viktig å være oppmerksom på at Universitetet i Tromsø [det arktiske] nylig la ned sitt bachelorprogram i PPE [studiets navn] etter [antall år]. Programmet rekrutterte stort sett godt, men frafallet var svært stort. [Referer tall.]

[Referer grunner til at vi likevel tror vi vil lykkes i Bergen.]

Studieadministrativ avdeling har gjort en tentativ utredning av rekrutteringsgrunnlaget.

[Referere innhold og konklusjon.]

Videre har det i vårsemesteret 2019 vært gjort en spørreundersøkelse blant studenter ved de tre aktuelle instituttene ved UiB.

[Referer tallene når de foreligger.]

Vår vurdering er at det bør tas opp 20 studenter per år til masterprogrammet i FPØ. Etter fem år vil programmet da ha nådd maksimum samlet studenttall med opptil 100 registrerte studenter. Som ved alle studier må man regne med noe frafall, men med høye opptakskrav og et godt integrert studieprogram mener vi at frafallet vil bli betydelig lavere enn ved andre studieprogram ved de to fakultetene.

Administrasjon og organisering

Erfaring viser at undervisningssamarbeid på tvers av institutter og fakulteter kan være faglig, organisatorisk og administrativt krevende.

Det må inngås en bindende avtale mellom de to fakultetene og de tre instituttene som spikrer faglige, administrative og økonomiske forpliktelser.

Forøvrig bør programmet organiseres så langt råd på samme måte som andre programmer. Det vil si at ett av fakultetene har det administrative ansvaret for programmet, og at hvert av emnene som inngår i programmet "eies" faglig og administrativt av ett av instituttene. Fordeling av ressurser ved undervisningssamarbeid håndteres ved internfakturering innenfor avtalte rammer.

Det opprettes et programstyre med representanter for de aktuelle fagmiljøene. Programstyret ledes av en vitenskapelig ansatt ved et institutt ved det fakultetet som har det administrative ansvaret for programmet, og settes for øvrig sammen av emneansvarlige for fellesemnene i programmet [?] og minst 20% studenter.

Timeplanlegging og planlegging av eksamener for alle emner som inngår i programmet må skje i samarbeid mellom administrasjonen ved alle tre institutter.

[Studieveiledning ...]

Forutsetning om ekstra ressurser

Som redegjort for over, har fagmiljøene et mer enn tilstrekkelig antall vitenskapelig ansatte med kompetanse til å undervise på alle nivåer på programmet.

Disse har imidlertid i dag sin undervisningstid knyttet til eksisterende studieprogram. I tillegg vil studenttallet på eksisterende disiplinemner som inngår i FPØ få økt studenttall, noe som også krever ekstra undervisningsressurser.

I tillegg kommer behovet for administrative ressurser knyttet til programmet.

[Behovet må tallfestes i antall årsverk i forskjellige kategorier på hvert institutt, med opptrapping over fem år.]

[Noe om faren ved å basere seg på ildsjeler.]

Med en finansiering tilsvarende 20 studieplasser i kategori F (bachelornivå) og D (masternivå) vil det være mulig å foreta den nødvendige oppbemanningen ved de tre instituttene.

[Fordeling av basis- og belønningsmidler: Det vanlige vil være at basis- og belønningsmidler går til de instituttene som "eier" emnene. Undervisningssamarbeid kan om naudsynt håndteres ved internfakturering som nevnt ovenfor.

Men hva med belønningsmidler for utreisende studenter (vanligvis ikke store summer) og for kandidater (drøyt en million med 20 uteksaminerte studenter pr år, pga frafall i praksis atskillig mindre). Vanligvis går disse midlene til det instituttet som har administrativt ansvar for programmet. Vil vi det?]

Det må imidlertid understrekes at programmet ikke kan opprettes dersom fagmiljøene ikke får tilført de ovenfor angitte ekstra ressursene i form av nye undervisningsstillinger.

EVALUERING AV ARBEIDSRELEVANS I DISIPLINFAG

Institutt for filosofi og førstesemesterstudier har blitt valgt ut, sammen med 11 andre disiplinutdanninger i Norge, til en evaluering av bachelorprogrammet i filosofi sin «arbeidslivsrelevans».

Evalueringen er en forberedelse til Kunnskapsdepartementet sin «Arbeidsrelevansmelding» som er bebudet publisert i 2020.

Det blir et oppstartmøte i Oslo den 31. oktober.

Det er NOKUT som står for evalueringsarbeidet. Nedenfor finnes et utdrag fra NOKUT sin invitasjon til evalueringen.

NOKUT har satt opp fire overordnede mål for evalueringen:

Mål Beskrivelse

Mål 1 Gi Kunnskapsdepartementet et kunnskapsgrunnlag til «Arbeidsrelevansmeldingen».

Mål 2 Identifisere hvordan ulike studieprogrammer jobber for å sikre arbeidslivsrelevans og vurdere kvalitetstilstanden av dette arbeidet.

Mål 3 Identifisere faktorer som hemmer og fremmer studieprogrammernes arbeidslivsrelevans.

Mål 4 Bidra til at studieprogramledere har gode verktøy for å skape arbeidslivsrelevante studieprogrammer.

Siden evalueringsrapporten skal være ferdig senest 1. juni 2020 har NOKUT valgt å gjennomføre en relativt smal evaluering. Vi har valgt ut fire naturvitenskapelige programmer, fire samfunnsvitenskapelige programmer og fire programmer fra humaniora. I vår utvelgelse av studieprogrammer har vi lagt vekt på at vi ønsker stor variasjon i programmene. Vi har valgt ut bachelor- og masterprogrammer og programmene er spredt i hele Norge. Noen programmer tilbyr praksis, andre programmer gjør det ikke. Det er stor variasjon i programmernes størrelse og de kommer fra ulike institusjonskategorier.

I denne forbindelsen har vi plukket ut bachelorgradsstudiet i filosofi ved Institutt for filosofi og førstesemesterstudier, Universitetet i Bergen, som ett av programmene i evalueringen.

Selve vurderingen vil bli gjort av et bredt sammensatt nasjonalt og internasjonalt sakkyndigpanel. Panelet består av en vitenskapelig ansatt fra hvert av de tre fagområdene, en universitets- og høyskolepedagog, to representanter fra arbeidslivet og en student. Det er ikke knyttet sanksjoner (som for eksempel tilsyn) til NOKUTs evalueringer, men resultatene fra evalueringen blir gjort offentlig kjent.



Institutt for filosofi og førstesemesterstudier
Instituttrådet

Referanse

2019/22827-STT

Dato

05.09.2019

III 2018-11 Forlengelse av prøveordning med en-sensorordning ved Examen philosophicum

Dokumenter:

- Rapport fra ekstern fagfelle ensensorordning exphil UiB

Saksforelegg:

I sak 2018/20 ble det gjort vedtak om en prøveordning med én sensor ved kursene på Examen philosophicum. I vedtaket heter det at «*Ordningen evalueres etter vårsemesteret 2019. Videreføring etter dette vil kreve nytt vedtak i instituttrådet*». Fagmiljøet ønsker nå å forlenge og utvide prøveperioden med énsensorordning på ex. phil. til høstsemesteret 2019 og vårsemesteret 2020 for slik å få et bedre grunnlag for evaluering av ordningen.

Ordningen ble våren 2019 prøvet ut ved de to fakultetene som har seminarmodell på våren, nemlig MNSEM og PSSEM. Ved begge fakulteter ble både sensur av egne studenter og sensur av andre studenter utprøvet, skjønt mest systematisk ved PSSEM. Kontrolllesning ble foretatt på tre ulike vis: i) Alle besvarelser foreslått til F ble lest av en medsensor (lagleder); ii) den enkelte seminarleder hadde tilbud om å få andre besvarelser samlest av en rådgivende (men ikke formelt karaktergivende) person nr. 2; iii) et utplukk på ca. 25% av besvarelsene ved hver variant ble lest av ekstern fagfelle, etter at sensuren var ferdigstilt.

Ca. 300 studenter gikk opp til eksamen, med ca. 150 ved hver av variantene. Studerer man karakterene, ser man ved begge varianter at snittet for de kandidatene som ble vurdert av annen seminarleder ligger 0,2-0,3 karakterpoeng lavere enn hvor kandidatene ble vurdert av egen seminarleder. Snittet er fremdeles C både totalt og innad i de to ordningene.

Vedtaket i sak 2018/20 inkluderte et punkt om at internveiledninger skulle foreligge for hver oppgave før muntlig presentasjon i seminar. Dette ble oppfylt fullt og helt ved MN (her ble det avholdt jevnlig møter underveis i semesteret og internveiledningene forelå minst en uke før presentasjon), og delvis ved PS (her var møtefrekvensen lavere, og ca. halvparten av

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Institutt for filosofi og
førstesemesterstudier
Telefon 55 58 23 82
fof@hf.uib.no

Postadresse
Postboks 7805
5020 Bergen

Besøksadresse
Sydnesplass 12-13
Bergen

Saksbehandler
Steinar Thunestvedt
55582384

internveiledningene forelå før muntlig presentasjon—dette skyldes bl.a. at man ved PS har en større oppgavesamling som den enkelte seminarleder så velger ut 6-8 oppgaver fra.)

Siden sensuren falt nokså sent opp mot sommerferien ble det ikke avholdt evalueringsmøter med de to undervisningslagene. MN-laget utarbeidet imidlertid en skriftlig evalueringsrapport. Her heter det at mens flere av lagmedlemmene var tilhengere av tosensorordning, opplevde man likevel at prøveordningen gikk greit. Seminarlederne var gjennomgående positive til ordningen med internt veiledningsdokument.

Ordningen ble til slutt evaluert av ekstern fagfelle (se separat rapport). Han fokuserer på at det må arbeides videre med de interne veiledningsdokumentene og sørges for klar sammenheng mellom disse og sensorveiledningene og emnebeskrivelsene. Han anbefaler at FoF viderefører ensensorordningen i den form den ble utprøvet i vår (altså med både egensensur og sensur av andres oppgaver), men i større skala.

På bakgrunn av dette er det ønskelig å fortsette med utprøving av begge ensensorordninger, ved alle fakultetsvarianter i. Siden endelig beslutning om sensorordning må tas av instituttrådet våren 2020, bør ordningen videreføres både til høsten 2019 og våren 2020.

Forslag til vedtak:

Prøveprosjektet med ensensorordning på Examen philosophicum videreføres ved alle fakultetsvarianter i høstsemesteret 2019 og vårsemesteret 2020.

Prøveprosjektet følger i hovedsak de samme rammene som prosjektet hadde i vårsemesteret 2019. Det vil si at en andel av det samlede antallet studentbesvarelser vurderes av egen seminarleder og en annen del vurderes av en annen intern sensor. I tillegg vil det utarbeides rutiner for intern kontrollesning og ekstern vurdering, i tråd med gjeldende lover og forskrifter.

Det forutsettes at undervisningslagene utarbeider internveiledningsdokumenter til de enkelte seminaroppgavene, så langt det lar seg gjøre ut fra de enkelte fakultetenes undervisningsopplegg. Disse bør samordnes med eksterne sensorveiledninger.

Faglig koordinator og Utvalget for examen philosophicum får ansvaret for implementeringen og gjennomføringen av prosjektet, samt evalueringen av det. Prøveordningen skal evalueres internt og av ekstern tilsynssensor i første del av vårsemesteret 2020 slik at Instituttrådet kan ta stilling til om ordningen skal gjøres permanent fra og med høstsemesteret 2020.

Steinar Bøyum
instituttleder

Steinar Thunestvedt
administrasjonssjef

Examen philosophicum ved UiB – ekstern fagfellerapport om prøveordningen med ensensor våren 2019.

Bakgrunn

Instituttrådet ved FoF vedtok høsten 2018 et prøveprosjekt om ensensorordning ved examen philosophicum våren 2019. Vedtaket er først og fremst motivert av ressursbesparing. Den samlede ressursbruken på sensur ved Det humanistiske fakultet er anslått til ca. 20-30%, og utgiftene til medsensur ved examen philosophicum ved FoF er brutto ca. kr. 1 million kroner av et samlet budsjett på ca. kr. 21 millioner. For det andre har sammenlignbare institusjoner (UiO, UiS) innført ensensorordning ved examen philosophicum. For det tredje er det blitt vanlig med ensensorordninger på fagstudiene ved FoF og ved fakultetet for øvrig, og instituttrådet og fakultetet vil derfor bringe examen philosophicum i takt med denne utviklingen.

Spørsmålet innad i FoF er om en ensensorordning skal innebære sensur av egne studenter, altså egensensur, eller av andres studenter, eller begge deler.

Det er delte meninger om forslaget om egensensur ved examen philosophicum internt i FoF.

Hovedargumenter mot egensensur er (jfr. notat fra ex.phil.-utvalget til instituttrådet):

- En ordning der man ikke leser sine egne kandidater vil ivareta kandidatenes anonymitet, spesielt med hensyn til kjønn.
- Det er ikke logistisk utfordrende å utforme eller drifte en slik ordning.
- Om en ordning med egensensur oppfattes som mindre uhildet enn annen ordning, kan man risikere et større klagevolum.

Hovedargumenter for egensensur er (jfr. notat fra ex.phil.-utvalget til instituttrådet):

- Det er ingen grunn til å insistere på anonymitet i sensuren.
- Det er vanlig med egensensur i institusjoner i utlandet og i Norge.
- Man må uansett trekke inn en andresensur i tilfeller hvor en kandidat foreslås til stryk.
- Man må uansett innføre en ekstern fagfelleevaluering som blant annet vil fange opp påtagelig avvikende karakterer (favorisering/forfordeling av egne studenter).

Det ble til slutt bestemt at det våren 2019 parallelt prøves ut både egensensurordning og en ordning hvor man sensurerer andres kandidater.

Ensensurordningen ved examen philosophicum våren 2019

I vårsemesteret har FoF undervisning ved to fakultetsvarianter: MNSEM (mat.nat.-varianten) og PSSEM (psykologi-varianten).

Antall kandidater i vår:

MNSEM: 167 oppmeldte, 152 gjennomførte.

PSSEM: 148 oppmeldte, 146 gjennomførte.

Jeg har fått tilgang til 34 MNSEM-oppgaver med tilhørende 6 karakterbegrunnelser fra seminarledere. Jeg har fått tilgang til 37 PSSEM-oppgaver med tilhørende 13 karakterbegrunnelser fra seminarledere.

I vår organiserte FoF ensensurordningen slik:

Ved MNSEM har de fleste seminarlederne vurdert sine egne grupper. Tre seminarledere, hvorav en har hatt en stk. gruppe og to har hatt to stk. grupper, har utelukkende hatt egensensur. For de to resterende seminarlederne har en av dem hatt to stk. grupper og den siste en stk. gruppe. Den som har hatt to stk. grupper har lest en egen gruppe samt gruppen til den siste seminarlederen. Den siste seminarlederen har lest en av de to gruppene til nest siste sensor.

Ved PSSEM har man gått mer systematisk til verks. De seminarlederne som har undervist kun en stk. gruppe har sensurert en annen seminargruppe enn sin egen. De som har undervist flere grupper har sensurert minst en stk. av sine egne grupper og minst en stk. av andres grupper.

Til hver fakultetsvariant hører det en sensorveiledning og en intern rettleiding. Studentene har fått tilgang til sensorveiledningene, mens de interne rettleidingene kun er ment for oppgavespesifikke veiledninger samt som en del av grunnlaget for vurdering i sensurarbeidet (studentene har altså ikke hatt tilgang til de interne rettleidingene).

Evalueringsrapporten ved examen philosophicum våren 2019

Behovet for denne rapporten kommer som følge av Lov om universiteter og høyskoler (universitets- og høyskoleloven) § 3-9. Eksamen og sensur: «Universiteter og høyskoler skal sørge for at kandidatens kunnskaper og ferdigheter blir prøvet og vurdert på en upartisk og faglig betryggende måte. Vurderingen skal også sikre det faglige nivå ved vedkommende studium. Det skal være ekstern evaluering av vurderingen eller vurderingsordningene.», og

Forskrift om opptak, studier, vurdering og grader ved Universitetet i Bergen § 7.7.

Anonymitet ved sensur, begrunnelse, og klage over karakterfastsettingen: «Kandidatens anonymitet ved sensur må sikres så langt det er faglig eller praktisk mulig.»

FoF oppfatter det som verdifullt å få et eksternt blikk på hvordan ensensorordningen i vår har fungert i lys av disse lovparagrafene, og hvordan den eventuelt kan forbedres.

Den eksterne evalueringen består av en gjennomgang av emnebeskrivelser, sensorveiledninger, interne rettleddninger, oppgavesett, studentoppgaver og karakterbegrunnelser.

Jeg ser det som mest hensiktsmessig at evalueringen tar for seg følgende problemstillinger, da jeg er bedt om å evaluere ensensorordningen som ble prøvd ut i vår, med forslag til eventuelle forbedringer:

1. Hvorvidt sensorveiledningene er informative nok til at en student vil kunne forstå karakteren som er gitt.
2. Hvorvidt de interne rettleddningene er egnet som hjelpemiddel i sensuren.
3. Hvorvidt oppgavesettene er egnet til å prøve studentene i det emnebeskrivelsen etterspør.
4. Mal for karakterbegrunnelser.
5. Hvilken sensurordning examen philosophicum bør gå for i fremtiden.

Om en ensensorordning som sparetiltak skal få ønsket effekt, er det viktig å få til et opplegg som i størst mulig grad forhindrer en økning i klagesaker. Dette betyr at man må forhindre at ensensorordningen gir for mange uintenderte konsekvenser grunnet spørsmål om upartiskhet og anonymitet. For å få dette til, er det avgjørende at det er en tydelig sammenheng mellom innholdet i emnebeskrivelser, sensorveiledninger, interne rettleddninger og oppgavesett, slik at studentene får et best mulig grunnlag for å forstå den gitte karakter.

1. Er sensorveiledningene informative nok til at en student vil kunne forstå karakteren som er gitt?

UiBs regelsamling sier generelt at følgende punkter bør være med i sensorveiledninger:

- læringsutbytte (fra emnebeskrivelsen)
- pensum
- undervisning (forklaring av hva som har vært vektlagt i undervisningen, hvordan tema er behandlet på forelesninger, om det er tatt opp i seminarer, obligatoriske eller andre oppgaver, o.l.)
- forventninger til besvarelser (beskrivelser av forventninger innen de enkelte karakterer)

Emnebeskrivelsene for MNSEM og PSSEM er klare på hvilke kunnskaper og ferdigheter og kompetanser studentene skal tilegne seg:

MNSEM:

«*Kunnskapar*

Ved fullført emne har studenten kjennskap til utvalde filosofiske emne som har relevans for realfaga, til dømes metafysikk, kunnskapsteori, vitenskapsteori og etikk.

Dugleikar og kompetanse

Studenten meistrar

- bruk av filosofiske omgrep i analytisk og kritisk drøfting av problemstillingar knytt til realfaga
- bruk av vitenskapsteoretiske omgrep som er sentrale for metoddebattane innanfor realfaga
- grunnleggjande normer for skriftleg og munnleg akademisk framstilling, som klårleik, sjølvstende og reieleg kjeldehandsaming.»

PSSEM:

«*Kunnskapar*

Ved fullført emne har studenten kjennskap til utvalde filosofiske emne som har relevans for psykologien og psykologiens historie, til dømes kunnskapsteori, sinnsfilosofi, vitenskapsfilosofi, filosofiske menneskesyn, etikk og språk- og argumentasjonslære.

Dugleikar og kompetanse

Studenten meistrar

- bruk av filosofiske omgrep i analytisk og kritisk drøfting av problemstillinger frå psykologi og offentleg debatt
- bruk av språk- og argumentasjonsteori på tekstar innanfor psykologifaget og i offentleg debatt
- grunnleggjande normer for skriftleg og munnleg akademisk framstilling, som klårleik, sjølvstende og reieleg kjeldehandsaming.»

Det bør være et tydelig samsvar mellom innholdet i emnebeskrivelsene og sensorveiledningene, slik at studentene forstår hva som kreves av kunnskaper og ferdigheter (studentene får tilgang til sensorveiledningene).

Sensorveiledningene til MNSEM og PSSEM inneholder UiBs generelle krav (sett bort fra punktet om hva som er vektlagt i undervisningen, jfr. ovenfor), men de er ulikt formulert og disponert.

Veiledningen til MNSEM er relativt omfattende. Den er delt inn i (1) Formelle krav (med underoverskriftene 1.1 Kildehenvisninger og litteraturliste, 1.2 Ordgrense, 1.3 Hvorvidt teksten besvarer oppgaven, 1.4 Inndeling av oppgaven), (2) Kvalitetstegn (med underoverskriftene 2.1 Språk, 2.2 Litteraturtilfang, 2.3 Selvstendig problemavgrensing, 2.4 Problemstyrt fremstilling, ikke kildestyrt, 2.5 Uenighetsorientering, 2.6 Tydelig struktur, 2.7 Drøftende og problematiserende, 2.8 Fokus på de filosofiske aspektene ved problemstillinger), (3) Litt om ulike karakternivå (med beskrivelser i tråd med UiBs generelle krav for ulike karakternivåer).

Veiledningen til PSSEM starter med en kortfattet oppsummering av krav til formalia med lenker til pensum og emneliste, og gi deretter punktvis og nokså stikkordsmessige beskrivelser av minstekrav for den enkelte karakter, tilknyttet henholdsvis definisjons- og argumentasjonslæredelen og filosofidelen i en besvarelse.

Ulikhetene skyldes sannsynligvis ulikt innhold i fakultetsvariantene, og det kan diskuteres hva som er mest hensiktsmessig per variant med tanke på utforming av de ulike sensorveiledningene.

Jeg vil likevel komme med en anbefaling, med forbehold om at jeg ikke har lest sensorveiledninger ved andre fakultetsvarianter.

Jeg antar at det generelt er ønskelig å unngå et større klagevolum ved examen philosophicum. Dette fordrer at man ikke gir for direkte beskrivelser av minstekrav til karakterer, med en slags «sjekklister» for studentene. Dette kan føre til situasjoner der studenten selv mener å ha skrevet en god oppgave simpelthen fordi studenten har fulgt «sjekklisten», mens sensor får problemer med å begrunne karakteren gitt minstekrav og «sjekklister», noe som igjen fører til klage på karakter. Samtidig kan ikke veiledningene være så generelle at det blir uklart for studentene hva som kreves for å nå en god karakter.

I og med at studentene nå har krav på tilgang til sensorveiledninger, kan veiledningene like gjerne ha en pedagogisk funksjon overfor studentene med tanke på oppgaveskriving og forståelse av karakternivåer, samtidig som de er sensorveiledninger.

Sensorveiledningen til MNSEM fungerer i så måte utmerket. Den gir en kortfattet og presis innføring i kravene til en filosofifaglig besvarelse på examen philosophicum-nivå, samtidig som den gir kortfattede og presise beskrivelser av karakterkrav ved examen philosophicum i tråd med Universitets- og høgskolerådets generelle, kvalitative beskrivelser for det enkelte karaktertrinn. Innholdet i veiledningen harmonerer også meget godt med de kunnskaper, ferdigheter og kompetanser som studentene skal tilegne seg ifølge emnebeskrivelsen.

Sensorveiledningen til MNSEM utgjør ikke en «sjekklister» for minstekrav, men fungerer heller som et pedagogisk dokument for studentene, som de vil lære noe av i forbindelse med oppgaveskriving. Samtidig er den som sensorveiledning tydelig på hva som generelt må til av kunnskaper, ferdigheter og kompetanser for å nå det enkelte karakternivå, noe også studentene vil ha nytte av i forsøket på å forstå den gitte karakter i sensuren.

Min anbefaling er at ex.phil.-utvalget sammen med undervisningsstaben diskuterer hvorvidt sensorveiledningen til MNSEM kan brukes som et *utgangspunkt* for en uniformering av alle sensorveiledninger ved examen philosophicum, da jeg tror den vil passe alle fakultetsvarianter (det kan selvsagt gjøres tilpasninger i de ulike variantene). En slik felles sensorveiledning vil sannsynligvis være med på å gi færre klagesaker fordi den gir studentene en økt innsikt i kravene til skriving av filosofifaglige tekster og karakterkrav på examen philosophicum-nivå.

Ikke minst vil den forsterke sammenhengen mellom innholdet i de fakultetsavhengige emnebeskrivelsene på examen philosophicum, som er nokså like i utforming, og forventninger til besvarelser.

Når det gjelder detaljert ulikt faglig innhold i fakultetsvariantene, vil dette uansett bli lært via forelesninger, seminarer og veiledninger.

Dette bringer oss over til de interne rettleddningene.

2. Er de interne rettleddningene egnet som hjelpemiddel i sensuren?

Innholdet i de interne rettleddningene bør stemme overens med kravene som er anført i emnebeskrivelsene og sensorveiledningene (og selvsagt også i oppgavesettene, som jeg kommer tilbake til nedenfor). For selv om studentene ikke får tilgang til de interne rettleddningene, må kravene som fremsettes kunne speiles i kravene fra emnebeskrivelsene og sensorveiledningene, slik at studenten forstår karakteren som er gitt ut fra emnebeskrivelse og sensorveiledning.

En grundig intern rettleddning er av sentral betydning både for en ensensorordning og en tosensorordning, da den på én og samme tid vil kunne legge rammer for veiledningen av seminaroppgavene og vurderingspraksis.

Målet bør være at de interne rettleddningene fungerer både som veiledningsdokumenter og som vurderingsgrunnlag. Men da kan de ikke frikobles fra sensorveiledninger og emnebeskrivelser.

Spørsmålet blir da: Er de eksisterende rettleddningene spesifikke nok når det gjelder å anføre forskjeller i *karakterkrav*, det vil si anføre minstekrav for de ulike karakternivåene?

Jeg har fått tilgang til de interne rettleddningene fra MNSEM og PSSEM. Per nå er disse utformet som nokså detaljerte veiledningsdokumenter uten konkrete koblinger til karakterer. Det gis ingen spesifiseringer/presiseringer med tanke på minstekrav for de ulike karakternivåene. De oppfyller dermed ikke kravene anført ovenfor (de må kunne fungere som både veiledningsdokumenter og grunnlag for karaktersetting, samtidig som de ikke frikobles fra emnebeskrivelser og sensorveiledninger).

Problemet kan løses relativt enkelt ved at hver oppgave i hvert internt rettleddningsdokument avsluttes med oppgavespesifiserte punkter som (gjærne stikkordsmessig) beskriver minstekrav

til karakternivåene. *Det er avgjørende at beskrivelsene av minstekrav kobles til punkter fra karakterbeskrivelsene i sensorveiledningene.* Dette vil være med på å gi et mer tydelig og forståelig vurderingsgrunnlag for studentene, da beskrivelsene av karakterkravene i de interne rettdelingene gjenspeiler beskrivelsene av karakterkravene i sensorveiledningene.

Samtidig sikrer man et uniformert vurderingsgrunnlag i organisasjonen, noe som vil være til hjelp uansett sensorordning.

Forslag til disposisjon i interne rettleddninger:

Oppgave 1

1. *Momenter til veiledning (a-del, b-del, c-del, osv.)*
2. *Oppgavespesifikke minstekrav til karaktersetting ved sensur (koblet til beskrivelser av karakternivåer i sensorveiledningen)*
3. *Spesielle merknader*

Oppgave 2

1. *Momenter til veiledning (a-del, b-del, c-del, osv.)*
2. *Oppgavespesifikke minstekrav til karaktersetting ved sensur (koblet til beskrivelser av karakternivåer i sensorveiledningen)*
3. *Spesielle merknader*

Osv.

3. Er oppgavesettene egnet til å prøve studentene i det emnebeskrivelsen etterspør?

Jeg har fått tilgang til oppgavesettene for MNSEM og PSSEM.

Emnebeskrivelsene både for MNSEM og PSSEM vektlegger at studenten skal få kunnskap om filosofiske emner som har relevans for de fakultetsspesifikke fagene, som kunnskapsteori, vitenskapsteori og etikk, og opparbeide seg ferdigheter og kompetanse i filosofisk analyse, metodeproblemer, etiske problemstillinger, akademisk språkføring og kildebruk.

Begge oppgavesettene tilfredsstillende i høyeste grad disse momentene fra emnebeskrivelsene. Oppgavene tar for seg filosofiske emner fra pensum som også er med i emnebeskrivelsene, samtidig som de gir tydelige krav til opparbeidet kunnskap, filosofisk analyse og kritisk drøfting hos studentene. Krav til akademisk språkføring og kildebruk får studentene presentert via undervisning, veiledning og sensorveiledninger.

Oppgavesettene viser totalt sett en meget sterk filosofifaglig fundering i tråd med føringer fra emnebeskrivelser, noe som gjør det relativt enkelt å vise relevans i tilknytning til fremtidige sensorveiledninger og interne rettledninger.

4. Mal for og innhold i karakterbegrunnelser.

Jeg har som nevnt fått tilgang til 34 MNSEM-oppgaver med tilhørende 6 karakterbegrunnelser fra seminarledere, og til 37 PSSEM-oppgaver med tilhørende 13 karakterbegrunnelser fra seminarledere.

Om ikke innholdet i karakterbegrunnelser speiler innholdet i karakterbeskrivelsene i sensorveiledninger og i interne rettledninger, vil de med større sannsynlighet føre til klagesaker. De totalt 19 begrunnelsene jeg har fått tilgang til er varierende i så måte. Noen er relativt grundige, mens andre er temmelig knappe.

Det er ingenting i veien med å skrive en kortfattet begrunnelse, så lenge begrunnelsen er presis på hvorfor studenten fikk akkurat den gitte karakteren. Da er det avgjørende at man bygger på de karakterbeskrivelser som studenten har fått tilgang til i sensorveiledningene. Det er det få av begrunnelsene som faktisk gjør. Og da vil man også få flere klagesaker.

Et gjennomgående problem i begrunnelsene er kommentarer uten kobling til eksempler fra besvarelsene. Såfremt ikke seminarlederne på forhånd har delt ut en liste med ordforklaringer til studentene, er det vanskelig å se at studentene får en økt forståelse for karaktersetningen ut fra «grei», «ok», «rotete», «knapt», «tynt», «uklart», «vagt», «bra», uten at det gis eksempler fra besvarelsene. Det er også vanskelig å se nytten av kommentarer som «henvisningspraksisen er ikke så god som den burde», «fin innledning», «beskrivelsen er fin», «uheldige formuleringer», «fort i svingene», «misforståtte løsninger» og lignende, om det ikke gis konkrete eksempler fra besvarelsene.

Det er blitt utarbeidet en utmerket mal for begrunnelser ved FoF. Det er synd at ikke alle tar den i bruk.

Jeg vil anbefale at FoF i tillegg til malen for begrunnelser utarbeider en intern mal for *innholdet* i selve begrunnelsene. Dette for å unngå eksempler gjengitt ovenfor, med en økt kvote av klagesaker som sannsynlig konsekvens.

For eksempel slik:

«Begrunnelsen bør ta utgangspunkt i listen under (listen er ikke uttømmende):

1. *I hvilken grad er det svart på problemstillingen(e)?*
2. *Er alle sentrale momenter med? Er det (vesentlige) mangler?*

3. *Er fremstillingene korrekte? Inneholder besvarelsen kunnskapsfeil/faktafeil?*
4. *I hvilken grad viser besvarelsen dybdeforståelse av tematikken (presisjonsnivå/begrepsforståelse)?*
5. *Struktur/sammenheng: Er oppgaven logisk bygd opp eller er den springende og usammenhengende?*
6. *Studentens eget bidrag: Kvaliteten på argumentasjon, resonnement, og drøfting.*
7. *Formalia og kildebruk.*

Generelt: Begrunnelsen må knyttes til konkrete eksempler fra studentens besvarelse.»

Det bør gå relativt greit å knytte alle disse punktene til karakterkrav i fremtidige sensorveiledninger og interne rettleddninger.

5. Hvilken sensurordning bør examen philosophicum gå for i fremtiden?

Gitt § 3-9 i Lov om universiteter og høyskoler (universitets- og høyskoleloven) og § 7.7 i Forskrift om opptak, studier, vurdering og grader ved Universitetet i Bergen, er det naturlig at FoF har problematisert hvorvidt sensur alene av egne studenter er «upartisk og faglig betryggende» og hvorvidt kandidatens anonymitet sikres gjennom egensensur.

Er en ensensorordning med egensensur «i lovens ånd»?

Selv om en ensensorordning med egensensur kan gi utfordringer med tanke på anonymitet, trenger det ikke å være en grunn til å insistere på anonymitet i sensuren, gitt seminarmodellens struktur med seminarer og veiledninger. Og utfra de 71 seminaroppgavene jeg har fått tildelt og lest, er det ingenting som tyder på at seminarlederne favoriserer eller forfordeler sine egne studenter. Jeg er i de aller fleste tilfeller enig i de karaktersetninger som er gjort av seminarlederne i prøveordningen våren 2019, uansett tilfeller med sensur av egne oppgaver og sensur av andres oppgaver.

Så lenge en ensensorordning med egensensur er i tråd med overordnede prinsipper og retningslinjer, trenger den ikke å by på større problemer målt med en tosensorordning. Og så fremt jeg kan se det, er ordningen i tråd med overordnede prinsipper og retningslinjer ved lavere studier.

Men som sagt: Kravene til innholdet i sensorveiledninger og interne rettleddninger bør styrkes i en eventuell fremtidig ensensorordning, for å sikre et solid og helhetlig vurderingsgrunnlag som kan være med på å gi økt forståelse hos studentene, for slik å hindre en økning i klagesaker. I så måte har examen philosophicum ved FoF litt å gå på, og jeg har kommet med noen innspill i denne rapporten, som jeg håper kan være til nytte for FoF.

Jeg vil også anbefale at FoF i høst viderefører ensensorordningen slik den ble praktisert ved MNSEM og PSSEM i vår, altså med både egensensur og sensur av andres oppgaver. Dette for å prøve ut ordningen i en større skala, med påfølgende erfaringsdeling i undervisningsstaben.

Jeg kan ikke se at en ensensorordning med egensensur trenger å være et prinsipielt problem. Men det er klart at man må få til en jevnlig kvalitetssikring gitt problematikken knyttet til upartiskhet og anonymitet. Man bør med jevne mellomrom avholde to-sensor-økter på de ulike variantene med etterfølgende erfaringsdeling, samt avholde jevnlig evalueringer ved eksterne fagfeller.

Konklusjon

Jeg ser totalt sett ingen grunn til at man ikke kan operere med en ensensorordning med egensensur ved examen philosophicum, så lenge det utarbeides en tydelig og forståelig sammenheng mellom sensorveiledninger og interne rettleddninger. Men en ensensorordning med egensensur fordrer, gitt regelverket om anonymitet og upartiskhet, at man med jevne mellomrom avholder to-sensor-økter med erfaringsdelinger, samt jevne eksterne evalueringer.

Jeg anbefaler at sensorveiledningen ved MNSEM brukes som utgangspunkt for en mer eller mindre felles sensorveiledning for alle fakultetsvarianter. Jeg anbefaler at de interne rettleddningene bruker den foreslåtte disposisjonen (se s. 8) for å knytte dem tettere til innholdet i sensorveiledningene. Jeg anbefaler også at FoF supplerer malen for begrunnelser med en mal for innholdet i begrunnelser (se s. 9-10).

Uansett bør FoF i 2020/2021 evaluere om en ensensorordning som sparetiltak har hatt ønsket effekt, og hvorvidt en ensensorordning har gitt andre uintenderte konsekvenser.

Stord 05.08.2019

Hein Berdinesen (førsteamanuensis ved Høgskulen på Vestlandet)

Ekstern fagfelle



Institutt for filosofi og førstesemesterstudier
Institutttråd

Referanse

2019/22827-STT

Dato

05.09.2019

III 2019-12 Regnskapsrapport etter 2. tertial (august)

Dokumenter:

- Regnskapsrapport for FoF pr. 31.08.19

Saksforelegg:

Det humanistiske fakultetet er nå i slutfasen av en nokså omfattende omlegging av sitt økonomisystem, en omlegging som også medfører betydelige endringer i rapporteringspraksis.

Det ventes at et nytt rapporteringssystem vil være klart fra og med oktober, og den vedlagte regnskapsrapporten er således en «ad hoc»-basert variant som formodentlig vil ha fellestrekk med det som blir den offisielle institutttrådsrapporten.

Hovedbildet er at instituttets driftsøkonomi er sunn, men vi får en relativt kraftig sprekk knyttet til avviklingen av DIDAHUM-ernene våre.

Forslag til vedtak:

Institutttrådet tar regnskapsrapport etter 2. tertial til orientering.

Steinar Bøyum
instituttleder

Steinar Thunestvedt
administrasjonssjef

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Institutt for filosofi og
førstesemesterstudier
Telefon 55 58 23 82
fof@hf.uib.no

Postadresse
Postboks 7805
5020 Bergen

Besøksadresse
Sydnesplass 12-13
Bergen

Saksbehandler
Steinar Thunestvedt
55582384

Institutt for filosofi og førstesemesterstudier

Referanse

2019/23118-STT

Dato

06.09.2019

Regnskapsrapport for FoF etter 2. tertial 2019

Innledning

Fakultetet er som kjent i gang med en relativt omfattende omlegging av sitt økonomisystem, innbefattet rapporteringsrutinene. Det siste er også forankret i UiB sin fellessatsing «God bruk av nye rapporter».

Fra og med oktober (tidligst) regner man med å ha klart et nytt sett rapporter, inkludert en som skal være spesialtilpasset instituttrådene ved UiB.

Vårt fakultet har som kjent den særegenheten at fastlønnsbudsjettene er skilt ut fra instituttøkonomien, en ordning som i mange år har skapt store utfordringer for fakultetets økonomistyring. En viktig målsetning med fakultetets økonomiprojekt har vært å håndtere denne utfordringen bedre. Det har medført at instituttene nå har fått tildelt to ansvarsstedsnumre, der det nye er reservert fastlønnsmassen. Videre blir de særegne «instituttbudsjettene» (B4) i økonomisystemet radert ut, slik at det heretter blir ett, og bare ett, autoritativt budsjett (B3) å forholde seg til for instituttene. Det er ingen overdrivelse å si at dette er et stort steg i riktig retning.

Slik det ser ut i øyeblikket vil instituttrådsrapportene bestå av følgende oversikter:

- En svært grov oversikt over «totaløkonomien»
- GB: Status for grunnbevilgningsmidlene (GB) ved instituttet
- BOA: Status for den bidrags- og oppdragsfinansierte aktiviteten («prosjektene»)
- En statusoversikt fordelt på *analysenumrene* i instituttøkonomien. For FoF kan det f. eks. være «WAB drift», «Filosofisk kvinnenettverk», Ex Fac drift», «Kaffekoppen» eller «DIDAHUM».
- BOA-portefølje: En grovoversikt over instituttets prosjekter
- Utvikling årsverk.

Det vil være mulig med en viss spesialtilpasning for de ulike instituttene. For FoF kan de to siste synes overflødige, men til gjengjeld vil vi behøve supplerende informasjon om Examen philosophicum – særlig fordi deler av instituttets driftsbudsjett befinner seg her.

Det sentrale i det nye rapporteringsregimet blir *avviksrapportering*: Universitetets enheter skal på regelmessig basis rapportere og forklare *sine regnskapsmessige avvik* (positive som negative) ad tjenestevei. Omleggingen kan derfor oppfattes som en «normalisering», ettersom avviksrapportering i flere tiår har vært den dominerende rapporteringsformen både i næringsliv og ellers i offentlige virksomheter.

I tråd med statens økonomireglement vil *hovedrapporteringene* fortsatt være tertialbasert (april, august, desember)

I påvente av det nye rapporteringsregimet foreligger vil vi etter årets 2. tertial presentere en betydelig forenklet rapporteringsversjon, med målsetning om å anskueliggjøre selve «logikken» i det nye systemet.

TOTALOVERSIKT GRUNNBEVILGNINGEN

Her viser vi instituttets totale (grunnbevilgnings)økonomi inkludert Examen philosophicum og fastlønn for vitenskapelige og administrative ansatte. Det inkluderer imidlertid ikke stipendiater/postdoktorer, samt Examen facultatum-ansatte. Begge disse gruppene vil fortsatt ha sine fastlønnsbudsjetter liggende på fakultetet.

ØKONOMI GB - FOF - 2. TERTIAL 2019						
I/K	Artsklasse	Overføring	Årsbudsjett	Budsjett hittil	Regnskap hittil	Avvik hittil
Inntekter	3 Inntekter		-3 012 000	-2 670 500	-2 574 613	-95 887
	SUM		-3 012 000	-2 670 500	-2 574 613	-95 887
Kostnader	4 varekostnader		0	0	0	0
	5 Lønn		24 016 500	14 188 900	14 639 750	-450 850
	6-7 Adm. kostnader		3 459 300	1 968 200	969 319	998 881
	8-9 Annet		-22 482 600	1 971 600	1 703 674	267 926
	SUM		4 993 200	18 128 700	17 312 743	815 957
SUM			1 981 200	15 458 200	14 738 130	720 070
Res.	89 Avregn.	8900 IB	173 600	173 600	173 691	-91
		8901 UB	400 000	0	0	0
	SUM		573 600	173 600	173 691	-91
SUM			573 600	173 600	173 691	-91
TOTAL			2 554 800	15 631 800	14 911 821	719 979

Vi registrerer at instituttets totaløkonomi kan synes tilfredsstillende pr. 31. august, med et positivt totalavvik på 720 000. Hvorvidt det vil være ved (eller øke litt) utover høsten, er det noe usikkerhet om. Situasjonen på Examen philosophicum kan medføre at det svinner hen eller beveger seg over mot minus.

ANNUUM - OVERSIKT

Nedenfor finner vi en oversikt over instituttet sine annuumsmidler. Enkelt sagt er dette driftsmidler (inkl. timelærerlønn) bevilget fra fakultetets grunnbevilgning (og dermed ikke prosjektrelaterte midler eller ulike former for «øremerkede» midler).

ANNUUM - FOF - 2. TERTIAL 2019					
I/K	Artsklasse	Årsbudsjett	Budsjett hittil	Regnskap hittil	Avvik hittil
Inntekter	3 Inntekter	-1 000	8 000	-92 639	-100 639
	SUM	-1 000	8 000	-92 639	-100 639
Kostnader	4 varekostnader	0	0	0	0
	5 Lønn	595 000	353 800	1 199 866	-846 066
	6-7 Adm. kostnader	2 178 900	1 354 700	558 068	796 632
	8-9 Annet	-420 900	-276 700	16 587	-293 287
	SUM	2 353 000	1 431 800	1 774 521	-342 721
SUM		2 352 000	1 439 800	1 681 882	-242 082

Oversikten kan gi grunnlag for stor bekymring, den viser allerede at vi har et avvik på 242 000, og en rent matematisk framskriving tilsier at det vil nærme seg 400 000 ved årets slutt.

Lykkeligvis er situasjonen noe bedre enn tallene her indikerer, av følgende grunner:

- 1) Det er bortimot en halv million i feilføringer på «Lønn» som skriver seg fra omleggingen av økonomisystemet som ble gjort like før sommeren. Dette vil rettet opp. Korrekt lønnsforbruk er dermed på ca. 700 000, og ikke 1 199 866.
- 2) Vi har et nokså stort overforbruk på drifts- og lønnsmidler relatert til DIDAHUM- emnene. Det skyldes i hovedsak uventet dyr sensurering og mange praksisbesøk (med medfølgende reiseutgifter), på skoler nokså langt fra Bergen sentrum (f. eks. i Haugesund).
- 3) Deler av instituttets driftsbudsjett befinner seg nå i Examen philosophicum-budsjettet, noe som gir et «kunstig lavt» driftsbudsjett på FoF. I noen grad er det slik at svake tall her motvirkes av sterke tall på ExPhil-driften.
- 4) Det er sannsynlig at vi vil få en del inntekter i løpet av høstsemesteret, og i alle fall vil disse bli vesentlig større enn budsjettet (på kr. 1 000!) ved årets slutt.

ANNUUM – FORDELING PÅ ANALYSENUMRE

Et analysenummer er «merkelapper» man har gitt i økonomisystemet til ulike utgiftsgrupper som man opplever det som særlig viktig å ha kontroll med og oversikt over. Instituttet har i øyeblikket ca. 60 slike knyttet til annuumsmidlene. Dette er helt åpenbart alt for mye, og det vil bli gjort tiltak for å få ned til ca. 20 i forbindelse med budsjettprosessen for 2020.

I oversikten nedenfor har vi slått sammen de ca. 30 analysenumrene knyttet til de personlige driftsmidlene (ca. halvparten av disse befinner seg her og halvparten på Exphil-budsjettet).

Realitetene bak disse tallene er de samme som i oversikten over, men presentasjonen er altså detaljert på de ulike analysenumrene.

ANNUUM - ANALYSE - FOF - 2. TERTIAL 2019				
Analyse	Årsbudsjett	Budsjett hittil	Regnskap hittil	Avvik hittil
000000 Uspesifisert	879 500	541 500	775 055	-233 555
210014 Humanioraforskning HF	0	0	4 932	-4 932
215200 Instituttleders driftsmidler	40 000	24 900	61 763	-36 863
215203 Sensur fagstudiet	180 000	106 600	98 940	7 660
215204 Lønn annuumsmidler	395 000	234 600	37 864	196 736
215206 ExFac	0	0	132 424	-132 424
215208 WAB-drift	165 000	102 300	71 417	30 883
215211 Kaffekoppen	0	0	11 335	-11 335
215212 ExFac drift	25 000	15 500	0	15 500
215213 Alumnsdager	0	0	259	-259
214214 DIDAHUM	300 000	186 200	358 661	-172 461
215215 PES-midler 2018	0	0	-13 898	13 898
215216 Retorikk - drift	0	0	17 993	-17 993
215244 Jørgen Pedersen	0	0	1 348	-1 348
215244 Logical Knowledge	0	0	-8 683	8 683
215248 PES-midler 2017	0	0	19 050	-19 050
215249 Semesteravslutning	0	0	59 615	-59 615
215291 Ellen Mortensen	10 000	6 300	0	6 300
215292 Konferanse september 2019	0	0	-59 657	59 657
215295 HF-forsk Bangu	50 000	30 900	59 000	-28 100
215296 HF-forsk Pichler	50 000	30 900	0	30 900
215297 HF-forsk Fossheim	50 000	30 900	0	30 900
215298 HF-forsk 2019 Hjortland	120 000	74 400	0	74 400
2152XX Personlige driftsmidler	87 500	54 800	54 464	336
TOTAL	2 352 000	1 439 800	1 681 882	-242 082

Steinar Thunestvedt
administrasjonssjef



Institutt for filosofi og førstesemesterstudier
Instituttrådet

Referanse

2019/22827-STT

Dato

05.09.2019

III 2019-13 Undervisning for vårsemesteret 2020

Saksforelegg

2020 blir et historisk år for instituttet i undervisningssammenheng. P.g.a forventet redusert volum ved Examen philosophicum vil det ikke være budsjettmessig mulig å benytte seg av midlertidig arbeidskraft (innbefattet ordinære vikarer) i nevneverdig grad. Det skaper nokså store utfordringer for undervisningsplanleggingen, men i all hovedsak vil dette være i høstsemesteret.

Det er viktigere enn noen gang å se hele instituttets undervisningsportefølje i sammenheng, også i planleggingsøyemed. Således er all undervisning ved instituttet innbefattet i denne planen.

Filosofistudiene:

Undervisningsoppsettet følger tidligere vedtatt rulleringsplan. Når det gjelder lærerfordeling har saldoene fra undervisningsregnskapene og innmeldte ønsker i forbindelse med arbeidet med langtidsplan vært styrende.

UNDERVISNINGSSOPPSETT VÅRSEMESTERET 2020			
EMNEKODE	EMNENAVN	FORELESNING	SEMINAR
FIL105/235/335	Sinnsfilosofi	Gunnar Karlsen	
FIL106/236/336	Miljøetikk	Trygve Lavik	
FIL116	Innføring i moderne politisk teori	Jesse Tomalty	
FIL120	Filosofihistorie fra antikken til oppl.	Hallvard Fossheim Ole M. Skilleåas	Fossheim/Rørstadbotn/Tellmann
FIL220/320	Metafysikk	Mette Hansen	
FIL231/232/310	Åpent emne		
FIL233/333	Antikkens filosofi	Hallvard Fossheim	

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Institutt for filosofi og
førstesemesterstudier
Telefon 55 58 23 82
fof@hf.uib.no

Postadresse
Postboks 7805
5020 Bergen

Besøksadresse
Sydnesplass 12-13
Bergen

Saksbehandler
Steinar Thunestvedt
55582384

FIL249/349	Politisk filosofi	Jesse Tomalty	
FIL251/252	Bacheloroppgave i filosofi		Gro Rørstadbotn
FIL344	Forskningsemne i praktisk filosofi	Carola von Villiez Ole M. Skilleås	
FILO350/351	Filosofi masteroppgave		
LOG110	Introduksjon til formallogikk	Eivind Kolflaath	Hansen/Karlsen/Kolflaath
LOG111/311	Deduksjon og metalogikk	Tore Øgaard	Øgaard
LOG112	Introduksjon til filosofisk logikk	Ole Hjortland	Hjortland

Følgende kurs tenkes tilbudt på engelsk: FIL116 Moderne politisk teori, FIL220/320 Metafysikk, FIL249/349 Politisk filosofi, FIL344 Forskningsemne i praktisk filosofi.

Det vil bli tilbudt 1 eller 2 åpne emner (FIL231/232/310). Innholdet i dette bestemmes senere, og i samråd med studentene.

Retorikkemner:

Kurset i «Filosofi og retorikk» videreføres også i 2020, og inntil videre settes RET250 også opp.

UNDERVISNINGSSOPPSETT VÅRSEMESTERET 2020			
EMNEKODE	EMNENAVERN	FORELESNING	SEMINAR
RET205/252	Filosofi og retorikk	Gro Rørstadbotn	
RET250	Bacheloroppgave retorikk		Amund Børdahl

Didaktikkemner:

Kurs i «Humanistisk fagdidaktikk» (med påfølgende praksisoppfølging i skolene) settes opp med en gruppe. I Hans Marius Hansteens fravær vikarierer David Vogt.

UNDERVISNINGSSOPPSETT VÅRSEMESTERET 2020			
EMNEKODE	EMNENAVERN	FORELESNING	SEMINAR
DIDAFIL 2	Filosofididaktikk 2		Vibeke Tellmann
DIDAHUM 2	Fagsamtale og muntlig form	David Vogt	David Vogt

Examen philosophicum:

Det planlegges med i alt 15 grupper og 2 forelesningsrekker ved MN-fakultetet og Psykologisk fakultet.

UNDERVISNINGSSOPPSETT VÅRSEMESTERET 2020			
EMNEKODE	EMNENAVERN	FORELESNING	SEMINAR
EXPHIL-PSEKS	Examen philosophicum	Gunnar Karlsen Anne Granberg	
EXPHIL-PSSEM	Examen philosophicum		Helge Pettersen
EXPHIL-PSSEM	Examen philosophicum		Helge Pettersen
EXPHIL-PSSEM	Examen philosophicum		Gunnar Karlsen
EXPHIL-PSSEM	Examen philosophicum		Anne Granberg
EXPHIL-PSSEM	Examen philosophicum		Anne Granberg
EXPHIL-PSSEM	Examen philosophicum		Vibeke Tellmann
EXPHIL-PSSEM	Examen philosophicum		Rune J. Falch
EXPHIL-MNEKS	Examen philosophicum	NN	
EXPHIL-MNSEM	Examen philosophicum		Kristin Sampson
EXPHIL-MNSEM	Examen philosophicum		Kristin Sampson
EXPHIL-MNSEM	Examen philosophicum		Kevin Cahill
EXPHIL-MNSEM	Examen philosophicum		Morten Opsal
EXPHIL-MNSEM	Examen philosophicum		Morten opsal
EXPHIL-MNSEM	Examen philosophicum		Franz Knappik
EXPHIL-MNSEM	Examen philosophicum		Anita Leirfall
EXPHIL-MNSEM	Examen philosophicum		Anita Leirfall

Det er ikke avgjort hvem som tar forelesningene på MN-varianten enda.

Examen facultatum:

P.t. planlegges det ikke med undervisning på Akademisk skrijving, men det kan – ved behov – bli satt opp en gruppe (ev. nettbasert studiegruppe) på et senere tidspunkt.

Forslag til vedtak:

Instituttrådet slutter seg til foreslått plan for undervisning i vårsemesteret 2020.

Steinar Bøyum
Instituttleder

Steinar Thunestvedt
administrasjonssjef



Institutt for filosofi og førstesemesterstudier
Instituttrådet

Referanse

2019/22827-STT

Dato

05.09.2019

III 2019-14 Møteplan for instituttrådet 2019-20

Saksforelegg:

Følgende datoer foreslås for instituttrådets møter det neste året:

- 12. september
- 24. oktober 2019
- 28. november 2019
- 6. februar 2020
- 26. mars 2020
- 28. mai 2020

Ytterligere 1 eller 2 møter kan bli lagt til, ved behov.

Møtene vil foregå på Sydneplassen 12/13 (møterom 1. etasje) kl. 09.15-11.00 om ikke annet opplyses i innkallingen.

Forslag til vedtak:

Instituttrådet slutter seg til foreslått møteplan for instituttrådet.

Steinar Bøyum
instituttleder

Steinar Thunestvedt
administrasjonssjef

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Institutt for filosofi og
førstesemesterstudier
Telefon 55 58 23 82
fof@hf.uib.no

Postadresse
Postboks 7805
5020 Bergen

Besøksadresse
Sydneplass 12-13
Bergen

Saksbehandler
Steinar Thunestvedt
55582384